



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-1186/2022-4

IZVORNIK

R E P U B L I K A   H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Dubravka Matas, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Stečajna masa iza STAKLO-KAVRAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Bukovačka cesta 51, OIB 41339404302, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Martina Grgec iz Zagreba, Bukovačka 51, protiv ovršenika VLADE HORAKA, vlasnika obrta Staklarska radionica OKNO, Šenkovec, Maršala Tita 50, OIB 08673994793, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Hinko Žerjav i Renata Žerjav, Varaždin, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 337.931,75 kn, odlučujući o ovršenikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-236/2010-45 od 8. veljače 2022., 13. lipnja 2022.

r i j e š i o   j e

Odbija se kao neosnovana ovršenikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-236/2010-45 od 8. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Varaždinu je pobijanim rješenjem odlučio:

„Upućuje se ovršenik Vlado Horak, vl. obrta Staklarska radionica "Okno" iz Šenkovca, Žrtava fašizma 150, OIB: 08673994793, da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti ovog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga zbog kojeg je izjavio žalbu i to da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, a sve sukladno odredbi čl. 46. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje u tekstu: OZ).“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe članka 51. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; u daljnjem tekstu: OZ) utvrdivši:

- da je rješenjem o ovrsi od 6. travnja 2010., radi naplate ovrhovoditeljeve novčane tražbine u iznosu od 337.931,75 kn, odredio ovrhu na ovršenikovim nekretninama,

- da je ovršenik 16. prosinca 2021., protiv navedenog rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-236/2010 od 6. travnja 2010., podnio žalbu nakon proteka u kojoj je, u bitnom, naveo da je ovrhovoditeljeva tražbina u međuvremenu u cijelosti namirena te je predložio obustaviti ovrhu u ovom postupku,

- da je ovršenikovu žalbu dostavio ovrhovoditelju na očitovanje,

- da se ovrhovoditelj u podnesku od 20. siječnja 2022. očitovao na ovršenikovu žalbu u bitnom navodeći da je u potpunosti netočna i neistinita ovršenikova tvrdnja da je ovrhovoditeljeva tražbina prestala jer je u cijelosti naplaćena pri čemu je kao dokaz svojim tvrdnjama priložio obračun zateznih kamata te specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje.

2. Ovršenik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu u kojoj je istaknuo da je rješenjem od 17. studenog 2020. prvostupanjski sud brisao iz sudskog registra subjekt pod nazivom Stečajna masa iza Staklo-Kavran d.o.o. veleprodaja stakla i staklarskog pribora u stečaju. Stoga, budući da je pravna osoba prestala postojati te da nema pravnog sljednika da nema protiv koga podnijeti tužbu. Predlaže, na temelju odredbe članka 215.b Zakona o parničnom postupku, obustaviti ovaj postupak.

3. Ovrhovoditelj je podnio odgovor na žalbu u kojem se, u bitnom, osvrće na žalbene navode da je ovrhovoditelj prestao postojati kao pravna osoba. S tim u vezi, naglašava da ovrhovoditelj ima stranačku sposobnost uzimajući u obzir odredbe članka 77. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, odredbu članka 289. stavak 4. Stečajnog zakona u vezi s odredbama članka 89. stavka 1. točke 13. i članka 134. stavak 1. tog zakona, odredbu članka 37. stavka 3. Zakona o sudskom registru i sudsku praksu, između ostalog, odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj KŽ-635/2018-10 od 18. rujna 2020. te odluke ovog suda poslovni broj PŽ-6095/2019 i PŽ-2696/2020.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom članka 19. stavka 1. OZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točka 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a.

6. Žalbenim navodima ne osporavaju se pravno relevantne činjenice na temelju kojih je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 51. stavka 1. OZ-a niti primjena navedene odredbe. Pritom, prvostupanjski sud nije počinio bitne postupkovne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Što se tiče žalbenih navoda kojima se dovodi u pitanje ovrhovoditeljeva stranačka sposobnost nakon ranijeg brisanja njegove stečajne mase iz sudskog registra, ističe se da je:

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-787/16-5 od 18. srpnja 2016. otvoren stečajni postupak nad ovrhovoditeljem,

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-18/2129-2 od 11. lipnja 2018. ovrhovoditelj brisan iz sudskog registra, nakon što je nad njim zaključen stečajni postupak,

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-787/16-61 od 28. studenog 2018. u sudski registar upisana ovrhovoditeljeva stečajna masa i to kao Stečajna masa iza Staklo-Kavran d.o.o. u stečaju, Zagreb, Bukovačka cesta 51, OIB 41339404302,

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-20/4310-3 od 17. studenog 2020. navedena ovrhovoditeljeva stečajna masa brisana iz sudskog registra.

8. U vezi s navedenim postupovnopравnim pitanjem stranačke sposobnosti stečajne mase relevantne su:

a) odredba članka 134. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) kojom je propisano da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.

b) odredbe članka 289. stavka 1., 4. i 5. SZ-a kojima je propisano:

(1) Sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima

2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu

3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

(4) Imovina iz stavka 1. ovoga članka jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava.

(5) U slučaju iz stavka 4. ovoga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija-Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

9. Iz prethodno citiranih postupovnopравnih odredaba jasno je i očigledno da stečajna masa ima stranačku sposobnost.

10. U konkretnom slučaju tražbina koja se prisilno ostvaruje u ovom ovršnom postupku je utvrđena ovršnom ispravom-pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasenke Crnčec iz Čakovca, Ivana Gorana Kovačića poslovni broj Ovr-149/09 od 2. studenog 2009. te predstavlja imovinu koja je postojala u vrijeme otvaranja stečajnog postupka odnosno stečajnu masu, u smislu odredbe članka 134. stavka 1. SZ-a.

10.1. Osim toga, prisilno ostvarenje navedene tražbine na određenom predmetu ovrhe u ovršnom postupku to jest novčana sredstva koja se mogu dobiti iz predmeta ovrhe odnosno njegovim unovčenjem su imovina koja ulazi u stečajnu masu, u smislu odredbe članka 289. stavka 1. točke 1. SZ-a, iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici u postupku naknadne diobe.

11. Stoga stečajna masa, i za vrijeme trajanja (ovog) ovršnog postupka, ima stranačku sposobnost pri čemu na navedeno nije od utjecaja što je (ovrhovoditeljeva) stečajna masa već bila brisana iz sudskog registra.

12. U prilog tom zaključku ide i odredba članka 289. stavka 8. SZ-a kojom je propisano da će sud, nakon provedbe naknadne diobe, donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka.

12.1. Općepoznato je da društva imaju imovinu koja se može sastojati od različitih stvari (primjerice nekretnina, strojeva, roba) i prava (primjerice tražbina, poslovnih udjela i dionica u drugim društvima). S druge strane, općepoznato je da se postupak naknadne diobe u stečajnim postupcima, kada ima više predmeta stečajne mase, ne mora (po prirodi i logici stvari, ponekad, i ne može) provoditi jedinstveno, već u različitim vremenskim razdobljima.

13. U tom smislu, zauzimanje protivnog pravnog shvaćanja prema kojem stečajna masa, nakon što je već bila brisana iz sudskog registra, ne bi imala stranačku sposobnost predstavljalo bi, u odnosu na stečajnu masu, svojevrсно ograničenje prava na pristup sudu. S druge strane, u tom slučaju vjerovnici iz stečajnog postupka mogli bi biti uskraćeni za ostvarivanje svojih tražbina u postupku odnosno postupcima naknadne diobe.

14. Konačno, u pogledu zastupanja stečajne mase, ističe se da je odredbom članka 89. stavka 1. točka 13. SZ-a propisano da je stečajni upravitelj dužan nakon zaključenja stečajnog postupka, zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom.

15. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 19. stavka 1. OZ-a, odlučeno je kao izreci ovog rješenja.

Zagreb, 13. lipnja 2022.

Sutkinja

Dubravka Matas

Nacrt odluke izradio  
Sudski savjetnik

Josip Sušić

Izvornik uredila Tanja Finzir 27. 6. 22.